

**Relatório de Monitoramento do Plano Municipal de Educação – PME de Nova Esperança - PR**  
**Lei Municipal nº 2.470/23 de junho de 2015**

**Nova Esperança**

**16/11/2023**

## **DADOS DE REFERÊNCIA DO RELATÓRIO**

**Tipo de Relatório: ( ) de Monitoramento ( x ) de Avaliação**

**Comissão Coordenadora – Portaria Nº 15.877 ano: 2023**

**I - Representante do Magistério/Secretaria Municipal de Educação**

**Titular:** Zilma Ornelas Bassi

**Suplente:** Gisely Silgueiro

**II - Representante do Conselho Municipal de Educação**

**Titular:** Marcia Kelly Romanini de Resende

**Suplente:** Rozana Salvaterra Izidio

**III - Representante do Fórum Municipal de Educação**

**Titular:** Débora Rodrigues Costa Rando

**Suplente:** Ivanil da Silva Tory

**IV - Representante da Comissão de Educação da Câmara dos Vereadores**

**Titular:** Ellingthon Alanis Romanhole

**Suplente:** José Zanolli

**Equipe Técnica – Portaria Nº 15.876 ano 2023.**

**I - EQUIPE TÉCNICA DE AVALIAÇÃO**

**Titular:** Zilma Ornellas Bassi

**Suplente:** Sandra Cristiane Stella

**Titular:** Gisely Silgueiro

**Suplente:** Maria Aparecida Antônio Alberton

**Titular:** Delso Rodrigues Gomes

**Suplente:** Guilherme Vagner Fagundes Dias

## APRESENTAÇÃO

Em consonância com o Plano Nacional de Educação (PNE, Lei Federal nº13.005/2014) e com o Plano Estadual de Educação (PEE, Lei Estadual nº18.492/2015), a lei do Plano Municipal de Educação de Nova Esperança (PME, Lei Municipal nº 2.470/2015) ressalta a necessidade de seu monitoramento contínuo e de avaliações periódicas, com envolvimento das instâncias responsáveis e a devida mobilização social para acompanhar sistematicamente o esforço de implementação das metas e estratégias do plano. O presente relatório de monitoramento do PME, trata do período compreendido entre janeiro de 2022 a dezembro de 2022 e, do ponto de vista metodológico, observou os procedimentos contidos no “Caderno de Orientações para Monitoramento e Avaliação dos Planos Municipais de Educação” (disponível em [http://pne.mec.gov.br/images/pdf/publicacoes/pne\\_pme\\_caderno\\_de\\_orientacoes\\_final.PDF](http://pne.mec.gov.br/images/pdf/publicacoes/pne_pme_caderno_de_orientacoes_final.PDF)).

## COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO

Meta	Texto da meta
1	Universalizar, até 2016, a educação infantil na pré- escola para as crianças de quatro a cinco anos de idade e ampliar a oferta de Educação Infantil em creches de forma a atender, no mínimo, a 55% (cinquenta e cinco por cento) até o final da vigência deste PME.

### 1.1 Ficha metodológica para indicadores municipais

<b>Indicador 1 A</b>	Proporção de pessoas de 4 a 5 anos matriculadas na escola
----------------------	---

<b>Indicador 1 B</b>	Proporção de pessoas de 0 a 3 anos matriculada em Creche
----------------------	--

## 2. COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
<b>Indicador 1A</b>	83.7%	78,6%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	87,8%
<b>Indicador 1 B</b>	39.7%	39,9%	38,8%	41.0%	43,4%	42,26%	42,82%	43,92%	44,19%

Meta	Texto da meta
2	Universalizar o ensino fundamental de 9 (nove) anos para toda a população de 6 (seis) a 14 (quatorze) anos e garantir que pelo menos 95% (noventa e cinco por cento) dos alunos conclua

	essa etapa na idade recomendada, até o último ano de vigência deste PME.
--	--

## 1.2 Ficha metodológica para indicadores municipais

<b>Indicador 2 A</b>	Percentual da população de 6 a 14 anos que frequenta ou que já concluiu o ensino fundamental (taxa de escolarização líquida ajustada).
----------------------	--

<b>Indicador 2 B</b>	Percentual de pessoas de 16 anos com pelo menos o Ensino Fundamental concluído.
----------------------	---

## 1.2 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
<b>Indicador 2 A</b>	83,7%	78,6%	86,1%	84,3%	89,00%	87,91%	88,20%	88,20%	102,3%
<b>Indicador 2 B</b>	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

<b>Meta</b>	<b>Texto da meta</b>
<b>3</b>	Apoiar a universalização até 2016, o atendimento escolar para toda a população de 15 (quinze) a 17 (dezessete) anos e elevar, até o final do período de vigência deste PNE, a taxa líquida de matrículas no ensino médio para 85% (oitenta e cinco por cento).

### 1.3 ficha metodológica dos indicadores municipais

<b>Indicador 3 A Nacional</b>	Percentual da população de 15 a 17 anos que frequenta a escola ou já concluiu a educação <i>básica</i> .
-------------------------------	--

<b>Indicador 3 B</b>	Percentual da população de 15 a 17 anos que frequenta o ensino médio ou possui educação <i>básica completa</i>
----------------------	--

### 1.3 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO

	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
<b>Indicador 3 A</b>	90,3%	87,0%	84,1%	85,7%	94,82%	84,78%	90,25%	99,27%	91,3%
<b>Indicador 3 B</b>	64,0%	61,7%	58,6%	60,8%	61,18%	58,83%	62,33%	72,60%	76,6%

<b>Meta</b>	<b>Texto da meta</b>
<b>4</b>	Ofertar em regime de colaboração entre os entes federados o atendimento educacional especializado para crianças de zero à três anos e universalizar de quatro a dezessete anos de idade, com deficiência, transtornos globais de desenvolvimento e altas habilidades ou superdotado, na rede municipal de ensino, com a garantia de sistema educacional inclusivo, salas de recursos multifuncionais, classes, escolas ou serviços especializados, diretamente ou mediante convênios com outras instituições públicas ou privadas.

#### 1.4 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

<b>Indicador 4 A</b>	Percentual da população de 4 a 17 anos de idade com deficiência que frequenta a escola.
<b>Justificativa</b>	Inviável. O relatório de linha de base 2014, primeiro ciclo, utiliza o Censo demográfico como fonte de dados. Contudo, as perguntas e as alternativas de respostas acerca de deficiências foram elaboradas de modo distinto nos Censos Demográficos de 2000 e 2010. Ausência de padronização/definição conceitual, pois as fontes de dados sugeridas (Censo demográfico e escolar) possuem conceitos diferentes de deficiências. O censo demográfico engloba todas as pessoas (matriculadas ou não) e o censo escolar apenas os matriculados. Não temos informações de transtornos globais do desenvolvimento e altas habilidades ou superdotado para as pessoas que estão fora da escola. Impossibilidade de desagregação municipal ano a ano.
<b>Indicador 4 B</b>	Percentual de alunos de 4 a 17 anos de idade com deficiência, TGD e altas habilidades ou superdotado que estudam em classes Especiais ou Sala de recursos da educação básica rede municipal.

#### 1.4 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
<b>Indicador 4 B</b>	-	27,7%	30,1%	30,1%	30,2%	28.3%	28.3%	35,46%	*

\* A partir de 2021 os arquivos de dados do Censo Escolar da Educação Básica disponibilizados pelo INEP não permitem mais verificar deficiências e cruzamentos de grupos de idades com tipo de classes (se especiais ou exclusivas). Dessa forma, para os municípios, a série histórica fica interrompida em 2021 por falta de dados publicados.

<b>Meta</b>	<b>Texto da meta</b>
<b>5</b>	Alfabetizar todas as crianças, no máximo, até o final do 3º (terceiro) ano do ensino fundamental.

### 1.5 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

<b>Indicador 5 A Nacional</b>	<b>Proficiência dos alunos do 3º ano do Ensino Fundamental em Leitura</b>
<b>Fórmula de cálculo</b>	Os resultados da ANA são apresentados em percentuais de estudantes em cada escala de proficiência.
<b>Comentário</b>	Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação - 2018 (INEP).

Dados / Indicadores: Indicador 5 A

Distribuição percentual dos estudantes do 3º ano do Ensino Fundamental nos níveis de proficiência em leitura na ANA.

### 1.5 A COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO

	<b>Nível 1</b>	<b>Nível 2</b>	<b>Nível 3</b>	<b>Nível 4</b>
<b>2014</b>	5,4%	42,1%	44,1%	8,4%
<b>2016</b>	0,8%	36,3%	42,9%	20,1%

Fonte: Avaliação Nacional de Alfabetização

<b>Indicador 5 B</b>	Proficiência dos alunos do 3º ano do Ensino Fundamental em Escrita.
----------------------	---

### 1. 5 B COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO

Dados / Indicadores: Indicador 5B

Distribuição percentual dos estudantes do 3º ano do Ensino Fundamental nos níveis de proficiência em escrita na ANA

	<b>Nível 1</b>	<b>Nível 2</b>	<b>Nível 3</b>	<b>Nível 4</b>	<b>Nível 5</b>
<b>2014</b>	1,5%	10,3%	3,1%	70,1%	14,9%
<b>2016</b>	0,4%	3,9%	0,0%	79,2%	16,6%

Fonte: Avaliação Nacional de Alfabetização

### 1. 5C COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO

Dados / Indicadores: Indicador 5C

Distribuição percentual dos estudantes do 3º ano do Ensino Fundamental nos níveis de proficiência em matemática na ANA

	<b>Nível 1</b>	<b>Nível 2</b>	<b>Nível 3</b>	<b>Nível 4</b>
<b>2014</b>	7,1%	40,3%	26,9%	25,7%
<b>2016</b>	1,1%	31,6%	22,1%	45,2%

Fonte: Avaliação Nacional de Alfabetização

<b>Meta 6</b>	Oferecer Educação em Tempo Integral, em regime de colaboração entre os Entes Federados, atendendo o que está previsto na Lei nº 13.005/ 2014, bem como oferecer às escolas condições (físicas, estruturais e pedagógicas), visando atendimento de qualidade.
---------------	--

#### 1.6 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

<b>Indicador 6 A Nacional</b>	Percentual de escolas da rede municipal de educação básica pública que oferecem ao público alvo da ETI jornada de tempo integral.
-------------------------------	---

<b>Indicador 6 B Nacional</b>	Percentual dos alunos da educação básica, matriculados em instituição de ensino da rede municipal que estão matriculados em jornada de tempo integral.
-------------------------------	--

#### 1.6 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
<b>Indicador 6 A</b>	18,3%	17,6%	17,8%	19,6%	42,00%	45,38%	45.41%	47%	47%
<b>Indicador 6 B</b>	42,1%	42,1%	42,1%	45,0%	57,14%	62,28%	62,28%	62%	61%

#### 1.7 COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO

Meta	Texto da meta
7	Fomentar a qualidade da educação infantil, em especial aos alunos de quatro a cinco anos e melhorar o fluxo escolar e da aprendizagem dos cinco primeiros anos do ensino fundamental, de modo a atingir as seguintes médias do IDEB do Município.

Dados / Indicadores: Indicador 7A					
<b>INDICADOR 7A</b>	<b>2013</b>	<b>2015</b>	<b>2017</b>	<b>2019</b>	<b>2021</b>
Fonte INEP	5,5	5,8	6,3	6,5	6,1
<b>Indicador 7 B</b>	Ideb dos anos finais do ensino fundamental				
Dados / Indicadores: Indicador 7B					
	<b>2013</b>	<b>2015</b>	<b>2017</b>	<b>2019</b>	<b>2021</b>
<b>Indicador 7 B</b>	4,0	4,4	5,2	5,3	5,3
Fonte: INEP					

Indicador 7 C	Ideb do ensino médio				
Dados / Indicadores: Indicador 7C					
	<b>2017</b>	<b>2019</b>	<b>2021</b>		
Indicador	3,7	4,5	4,6		
Fonte: INEP					

## 1. 8 COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO

<b>Meta</b>	<b>Texto da meta</b>
<b>8</b>	Elevar a escolaridade média da população de 18 (dezoito) a 29 (vinte e nove) anos, de modo

	a alcançar, no mínimo, 12 (doze) anos de estudo no último ano de vigência deste Plano, para as populações do campo, da região de menor escolaridade.
--	--

### 1.8 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

<b>Indicador 8 A Nacional</b>	Escolaridade média, em anos de estudo, da população de 18 a 29 anos de idade.
<b>Justificativa</b>	Inviável. Não existe dado público municipal e anual que informe anos de estudos de todas as pessoas na faixa etária selecionada. Informação disponível somente para anos censitários.

<b>Indicador 8 B Nacional</b>	Escolaridade média, em anos de estudo, da população de 18 a 29 anos de idade residente na área rural.
<b>Justificativa</b>	Inviável. Não existe dado público municipal e anual que informe anos de estudos todas as pessoas na faixa etária selecionada. Informação disponível somente para anos censitários.

<b>Indicador 8 C Nacional</b>	Escolaridade média, em anos de estudo, da população de 18 a 29 anos pertencente aos 25% mais pobres (renda domiciliar per capita).
<b>Justificativa</b>	Inviável. Não existe dado público municipal e anual que informe anos de estudos todas as pessoas. Informação disponível somente para anos censitários. Mesmo para Estado o coeficiente de variação da PNAD não recomenda desagregação para essa faixa etária, seguida de faixas de rendimento.

<b>Indicador 8 D Nacional</b>	Razão percentual entre a escolaridade média de negros e não negros na faixa etária de 18 a 29 anos.
<b>Justificativa</b>	Inviável. Não existe dado público municipal e anual que informe anos de estudos todas as pessoas. Informação disponível somente para anos censitários.

### 1.9 COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO

<b>Meta</b>	<b>Texto da meta</b>
<b>9</b>	Incentivar em regime de colaboração com os entes Federados a matrícula e frequência na educação de jovens e adultos de modo a elevar a taxa de alfabetização da população do Município com quinze anos ou mais e erradicar gradativamente o analfabetismo no Município até o final da vigência deste PME.

### 1.9 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

<b>Indicador 9 A</b>	Taxa de alfabetização da população de 15 anos ou mais de idade
<b>Justificativa</b>	Inviável. Não existe dado público municipal e anual que informe se a pessoa sabe ler ou escrever. Informação disponível somente para anos censitários.

<b>Indicador B</b>	Taxa de analfabetismo funcional de pessoas de 15 anos ou mais de idade.
<b>Justificativa</b>	Inviável. Não existe dado público municipal e anual que informe a escolaridade dos indivíduos, uma vez que "analfabetismo funcional" foi conceituado no PNE em Movimento como baixa

	escolaridade. Informação disponível somente para anos censitários.
--	--

### 1.10 COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO

Meta	Texto da meta
10	Apoiar a rede Estadual de Ensino a oferta de no mínimo, 25% (vinte e cinco por cento) das matrículas de educação de jovens e adultos, nos ensinos fundamental e médio, na forma integrada à educação profissional.

### 1.10 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

<b>Indicador 10 A</b>	Percentual de matrículas da educação de jovens e adultos na forma integrada à educação profissional.
<b>Comentário</b>	Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação - 2018 (INEP).

### 1. 10 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO

Dados / Indicadores: Indicador 10A

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Indicador 10 A	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	16.66%	16.66%	0,0%	0,0%

Fonte: INEP - Censo Escolar da Educação Básica

Comentários sobre a meta: Esta meta não apresenta resultados do indicador 10 A de 2014 a 2018, não apresentando possibilidades para comparação dos dados.

Meta	Texto da meta
11	Apoiar as matrículas da educação profissional técnica de nível médio, assegurando a qualidade da oferta e pelo menos 50% (cinquenta por cento) da expansão no segmento público.

### 1.11 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

<b>Indicador 11 A</b>	Número absoluto de matrículas em EPT de nível médio.
<b>Comentário</b>	Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação - 2018 (INEP).

### 1. 11 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO

Dados / Indicadores: Indicador 11 A									
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
<b>Indicador 11 A</b>	385	399	413	394	368	330	307	370	361
Fonte: INEP - Censo Escolar da Educação Básica									

<b>Indicador 11 B</b>	Participação do segmento público na expansão da EPT de Nível Médio.
<b>Comentário</b>	Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação - 2018 (INEP). <b>Condicionante do Indicador 11B:</b> sua fórmula só é aplicável quando, no período analisado, houver expansão (positiva) de matrículas.
Dados / Indicadores: Indicador 11B	

<b>Ano</b>	<b>Expansão 2013-2014</b>	<b>Expansão 2013-2015</b>	<b>Expansão 2013-2016</b>	<b>Expansão 2013-2017</b>	<b>Expansão 2013-2018</b>	<b>Expansão 2013-2019</b>	<b>Expansão 2013-2020</b>	<b>Expansão 2013-2021</b>	<b>Expansão 2013-2022</b>
<b>Indicador</b>	-	-	-	-	-	-	-	...	...

Fonte: INEP - Censo Escolar da Educação Básica

Notas:

- (sem oferta)

. x (somente pública)

0 (somente privada)

X (expansão negativa)

<b>Indicador 11 C</b>	Expansão acumulada da EPT de Nível Médio pública.
<b>Comentário</b>	Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação - 2018 (INEP).

### 1. 11 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO

<b>Dados / Indicadores: Indicador 11C</b>									
<b>Ano</b>	<b>Expansão 2013- 2014</b>	<b>Expansão 2013- 2015</b>	<b>Expansão 2013 - 2016</b>	<b>Expansão 2013- 2017</b>	<b>Expansão 2013 - 2018</b>	<b>Expansão 2013 - 2019</b>	<b>Expansão 2013 - 2020</b>	<b>Expansão 2013 - 2021</b>	<b>Expansão 2013 - 2022</b>
<b>Indicador</b>	-3,5%	0,0%	3,5%	-1,3%	- 13,3%	6,8%	14,8%	-104,8%	-109,5%
Fonte: INEP - Censo Escolar da Educação Básica									

Comentário sobre a meta: Esta meta não apresenta crescimento relevante, pois possui variações de um ano para o outro, com expansão negativa.

<b>Meta</b>	Texto da meta
<b>12</b>	Estimular a matrícula na educação superior para 50% (cinquenta por cento) e a taxa líquida para 33% (trinta e três por cento) da população de 18 (dezoito) a 24 (vinte e quatro) anos, assegurada a qualidade da oferta e expansão para, pelo menos, 40% (quarenta por cento) das novas matrículas, no segmento público.

#### 1.12- FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

<b>Indicador 12 A</b>	Taxa bruta de matrículas na graduação
<b>Justificativa</b>	Inviável para município. A) PNAD é pesquisa amostral; B) Censo educação Superior não informa endereço do aluno; usar endereço da matrícula concentrará no município a faixa etária dos estudantes que se deslocam para estudo; C) Grande parte dos municípios não possuem nível superior em seu território.

<b>Indicador 12 B</b>	Taxa líquida de escolarização na educação superior
<b>Justificativa</b>	Inviável para município. A) PNAD é pesquisa amostral; B) Censo educação Superior não informa endereço do aluno; usar endereço da matrícula concentrará no município a faixa etária dos estudantes que se deslocam para estudo; C) Grande parte dos municípios não possuem nível superior em seu território

<b>Indicador 12 C</b>	Participação do segmento público na expansão de matrículas de graduação
<b>Justificativa</b>	Inviável para município. a) Menor nível de desagregação do indicador pela Nota Técnica é "Unidade da Federação"; b) Grande parte dos municípios não possuem nível superior em seu território; c) Alguns possuem apenas Ensino Superior privado, resultando em divisão por zero no setor público; d) Em 2014, 80 municípios paranaenses possuem ensino superior presencial e 127 ensino superior a distância; e) não existe uma variável chave comum para municípios em modalidade de ensino; após unir arquivos "ALUNOS", "CURSOS" e "LOCAL OFERTA": CO_MUNICÍPIO_CURSO para modalidade presencial e CO_MUNICÍPIO_LOCAL_OFERTA para modalidade ensino a distância.

<b>Meta</b>	Texto da meta
<b>13</b>	Acompanhar a elevação da qualidade da educação superior e ampliar a proporção de mestres e doutores do corpo docente em efetivo exercício no conjunto do sistema de educação superior.

### 1.13- FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

<b>Indicador 13 A</b>	Percentual de docentes com mestrado ou doutorado na educação superior.
<b>Justificativa</b>	Não se aplica a municípios. O limitador é que o indicador só é possíveis ser replicado para municípios em que há oferta da educação superior. Ainda assim, o dado é pouco fidedigno pois o professor pode ou não residir no mesmo município da instituição de ensino superior. A fonte de dados é o Censo do Ensino Superior do INEP. A alternativa seria não medir o indicador para município, pois não avalia o alcance da meta no âmbito municipal.

<b>Indicador 13 B</b>	Percentual de docentes com doutorado na educação superior.
<b>Justificativa</b>	Não se aplica a todos os municípios. O limitador é que o indicador só é possíveis ser replicado para municípios em que há oferta da educação superior. Ainda assim, o dado é pouco fidedigno pois o professor pode ou não residir no mesmo município da instituição de ensino superior. A fonte de dados é o Censo do Ensino Superior do INEP. A alternativa seria não medir o indicador para município, pois não avalia o alcance da meta no âmbito municipal.

O município não possui Instituição de Ensino Superior presencial, o que tem são Polos de EAD - Ensino Privado que atende alunos da região.

<b>Meta</b>	Texto da meta
<b>14</b>	Apoiar o acompanhamento da elevação gradual do número de matrículas na pós-graduação stricto sensu.

#### 1.14 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

<b>Indicador 14 A</b>	Número de títulos de mestrado concedidos por ano
<b>Justificativa</b>	Não se aplica a todos municípios. O limitador para o indicador, é que a Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES) divulga o dado apenas para o estado, ressaltando-se que esse dado se refere ao estado onde foi concedido o título. O dado não é disponível para municípios.

<b>Indicador 14 B</b>	Número de títulos de doutorado concedidos por ano.
<b>Justificativa</b>	Não se aplica a todos municípios. O limitador para o indicador, é que a Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES) divulga o dado apenas para o estado, ressaltando-se que esse dado se refere ao estado onde foi concedido o título. O dado não é disponível para municípios.

<b>Meta</b>	Texto da meta
<b>15</b>	Garantir, em regime de colaboração entre a União, os Estados, o Distrito Federal e os Municípios, no prazo de 1 (um) ano de vigência deste PNE, política nacional de formação dos profissionais da educação de que tratam os incisos I, II e III do caput do art. 61 da Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, assegurado que todos os professores e as professoras da educação básica possuam formação específica de nível superior, obtida em curso de licenciatura na área de conhecimento em que atuam.

<b>Indicador 15 A</b>	Proporção de docências da educação infantil da rede municipal com professores cuja formação superior está adequada à área de conhecimento que lecionam.
<b>Comentário</b>	Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação - 2018 (INEP).

<b>Indicador 15 B</b>	Proporção de docências dos anos iniciais do ensino fundamental rede municipal com professores cuja
-----------------------	--

<b>Nacional</b>	formação superior está adequada à área de conhecimento que lecionam.
<b>Comentário</b>	Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação - 2018 (INEP).

### 1.15 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
<b>Indicador 15 A</b>	52,7%	56,8%	93%	93%	93%	93%	93%	93%	93%
<b>Indicador 15 B</b>	56.8%	61,3%	63,3%	78,9%	99%	99%	99%	99%	99%

<b>Meta</b>	Texto da meta
<b>16</b>	Formar, em nível de pós-graduação, 50% (cinquenta por cento) dos professores da educação básica, até o último ano de vigência deste PME, e garantir a todos(as) os(as) profissionais da educação básica formação continuada em sua área de atuação, considerando as necessidades, demandas e contextualizações dos sistemas de ensino..

### 1.16 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

<b>Indicador 16 A</b>	Percentual de professores da educação básica com pós-graduação lato sensu ou stricto sensu.
<b>Comentário</b>	Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação - 2018 (INEP).

<b>Indicador 16 B</b>	Percentual de professores da educação básica da rede municipal que realizaram cursos de formação continuada.
<b>Comentário</b>	Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação - 2018 (INEP).

	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
<b>Indicador 16 A</b>	82,8%	80,6%	77,7%	80,7%	100%	96,24%	96%	*	*
<b>Indicador 16 B</b>	69,1%	71,4%	66,5%	75,3%	100%	100%	100%	*	*

\* A partir de 2021, os arquivos de dados do Censo Escolar da Educação Básica disponibilizados pelo INEP não permitem verificar a Pós- graduação por professor, apenas os totais (assim, um professor que possua Especialização, Mestrado e Doutorado seria contabilizado três vezes. Vários municípios ficaram com mais de 100% dos professores pós-graduados). Dessa forma, para os municípios, a série histórica fica interrompida em 2021 por falta de dados.

<b>Meta</b>	Texto da meta
<b>17</b>	Garantir a todos os profissionais do magistério o pagamento do piso salarial profissional nacional, como também reajustar gradativamente sua remuneração de forma a equiparar seu rendimento médio ao dos (as) demais profissionais com escolaridade equivalente, até o ano de 2020.

### 1.17 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

<b>Indicador 17 A</b>	Relação percentual entre o rendimento bruto médio mensal dos profissionais do magistério das redes
-----------------------	--

	públicas da educação básica, com nível superior completo, e o rendimento bruto médio mensal dos demais profissionais assalariados, com nível superior completo.
<b>Justificativa</b>	Inviável para município. A) PNAD é pesquisa amostral; B) assumindo a perspectiva do ensino superior, para o denominador haveria duas opções: pessoa com ensino superior atuando em qualquer atividade e pessoa com ensino superior atuando em atividade de nível superior;

<b>Meta</b>	Texto da meta
<b>18</b>	Readequar periodicamente o plano de carreira do magistério municipal já existente, garantindo o valor do piso salarial profissional nacional, bem como todos os direitos que vierem a ser aprovados por lei.

### 1.18 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

<b>Indicador 18 A</b>	Percentual de unidades federativas que possuem PCR dos profissionais do magistério.
<b>Justificativa</b>	Não se aplica a municípios. Esse indicador se refere à situação nos estados da federação.

<b>Indicador 18 B Nacional</b>	Percentual de municípios que possuem PCR dos profissionais do magistério.
<b>Comentário</b>	Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação - 2018 (INEP).

### 1.18 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO

Dados / Indicadores: Indicador 18C	
	2014
Indicador	Sim
Fonte: IBGE – MUNICÍPIO: 2014	

Comentário sobre a meta: Esta meta possui 11 estratégias e todas foram concluídas em âmbito municipal.

### 1. 19 COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO

Meta	Texto da meta
<b>19</b>	Assegurar condições, no prazo de 2 (dois) anos, para a efetivação da gestão democrática da educação, associada a critérios técnicos de mérito e desempenho e à consulta pública à comunidade escolar, no âmbito das escolas públicas, prevendo recursos e apoio técnico da União para tanto

### 1.19 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

<b>Indicador 19 A</b>	Percentual de escolas e CMEIs que selecionam diretores de escolas públicas da rede de ensino municipal por meio de eleições.
<b>Justificativa</b>	Lei Municipal nº2.191 de 30 de novembro de 2011. Normas, méritos e competências definidos em Instrução Normativa, considerados os princípios da Lei 2.191/11 – Plano de Cargos, Remuneração e Carreira do magistério.

### 1.19 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO

Dados / Indicadores: Indicador 19A				
	Concurso	Indicação	Eleição	Outra forma
Indicador 2014	Não	SIM (27%)	Sim (73%)	Não
Fonte: IBGE – MUNICÍPIO: 2014				

Meta	Texto da meta
<b>20</b>	Ampliar gradativamente o investimento público em educação pública em consonância com as ações e regulamentações realizadas pela União de acordo com a meta 20 do ANEXO da Lei nº 13.005 de 25 de junho de 2014. Assegurar programa de avaliação de desempenho nas escolas de ensino fundamental.

### 1. 20 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

<b>Indicador 20 A</b>	Gasto público em educação pública em proporção ao PIB.
<b>Indicador 20 B Nacional</b>	Gasto público em proporção ao PIB.

### 1.20 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
<b>Indicador 20A</b>	2,2%	2,2%	2,4%	2,0%	2,4%	-	-	2,2%
<b>Indicador 20 B</b>	24,2%	22,3%	23,6%	23,2%	22,77%	21,3%	22,85 %	22,8 %

## **CONCLUSÃO E RECOMENDAÇÕES**

Durante a realização do monitoramento do ano de 2022, assumimos o desafio de buscar o envolvimento de todos os segmentos dos profissionais da Educação e de outras instâncias, o que permitiu uma visão mais ampla das possibilidades e dos problemas da Educação. Ficou evidente no decorrer do trabalho que o objetivo geral do monitoramento do Plano Municipal de Educação é acompanhar a execução das metas e estratégias, saber se está ocorrendo os avanços necessários para garantir uma Educação de qualidade. O município de Nova Esperança tem se empenhado em cumprir as metas dentro dos prazos previstos, mas algumas delas recomenda-se a necessidade de ações do Governo Federal para que sejam cumpridas.